

В диссертационный совет 24.2.351.01 на базе
ФГАОУ ВО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского

644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов,
д. 100/1, ауд. 315

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Котомановой Светланы Сергеевны
на тему «Правовая определенность в решениях Конституционного Суда
Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по научной специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-
правовые) науки

Диссертационное исследование С.С. Котомановой имеет как
теоретическую, так и практическую значимость.

Конституционный Суд Российской Федерации на протяжении многих
лет является инструментом обеспечения единства и непротиворечивости
правового пространства. Значение научной проработки комплекса
теоретических и практических вопросов, касающихся решений
Конституционного Суда Российской Федерации, их правовой природы и
содержания, обусловлено тем, что Конституционный Суд в системе власти
призван обеспечивать правовую защиту Конституции и поддерживать тем
самым стабильность основ отечественного правопорядка. Решения
Конституционного Суда, выступают средством обеспечения не только
устойчивости, но и необходимой в динамично развивающемся обществе
разумной гибкости конституционного правопонимания.

Таким образом, понимание такой характеристики решений
Конституционного Суда РФ как наличие в них правовой определенности это
не только вопрос формулирования текста решений Суда, но и возможности
обеспечить их реализацию.

Сформулировав цели и задачи исследования, автор предусмотрел
структуру диссертационного исследования, обеспечивающую
последовательную их реализацию.

Так, первая глава «О категории «правовая определенность» в доктрине
конституционного правосудия» носит вводно-методологический характер,
определяет понятийные и идейные рамки исследования. Автором заложены
теоретические основы исследования феномена правовой определенности в
конституционном правосудии как оценочной многозначной категории.

Вторая глава «Факторы, влияющие на состояние правовой
определенности» посвящена наиболее важным аспектам темы исследования,
позволяющим не только наполнить содержанием понимание правовой
определенности, но и выработать представление о должной модели правовой
определенности в конституционном правосудии. Выявление факторов,

влияющих на состояние правовой определенности, принципиально важно для формирования целостного представления о правовом пространстве в целом и роли конституционного правосудия в поддержании равновесия в общественных отношениях.

Третья глава «Преодоление правовой неопределенности в практике Конституционного Суда Российской Федерации» представляет собой перенос теоретических положений диссертационного исследования в практическую плоскость. В третьей главе диссертационной работы автор обращается к исследованию содержания деятельности Конституционного Суда РФ по преодолению правовой неопределенности. Автор уделит внимание прежде всего деятельности Суда по формулированию своих решений с позиции обеспечения их полноты, недвусмысленности и непротиворечивости формулировок.

В целом автореферат, представленный для подготовки отзыва, производит положительное впечатление. Анализ содержания автореферата свидетельствует о том, что автор смог достигнуть цель, стоявшую перед ним при работе над диссертацией, — сформировать представление о правовой определенности, её реализации в правовом регулировании и сложившейся конституционной практике, выявление проблем применения данной категории и предложение возможных способов их устранения.

Автореферат отличается четким и ясным языком, а представленная в нем структура диссертации — последовательностью и системностью изложения материала. Существенных содержательных замечаний автореферат не вызывает.

Научная новизна диссертационного исследования предполагает дискуссионность ее положений, требующих авторского пояснения в ходе защиты:

1. Диссертант в положении 7 на защиту дает следующее определение категории «оценочные понятия» — это закрепленные в правовых актах термины (положения), содержание которых не предусмотрено правовыми нормами или включает их основные признаки, критерии, нуждающиеся в конкретизации при применении права, носящей индивидуальный характер, значение которых должно быть доступно для восприятия и уяснения субъектами правоотношений. Представляется, что данное определение охватывает не все характеристики оценочных понятий, поскольку достаточно часто признаки такого понятие в норме закреплены, однако сделано это не через количественные характеристики, а через характеристики качественные, что, как представляется, и вызывает сложности с их толкованием и использованием в правоприменительной практике.

2. При определении в положении 1 правовой определенности родовым явлением диссертант выбирает термин «категория». В ходе защиты хотелось бы уточнить, какую иную родовую общность диссертант мог бы предложить, если рассматривать правила построения определений через обозначение родовых явлений и совокупности специфических признаков явления с учетом

необходимости обозначения его принадлежности к определённом понятию (родовому понятию, классу и т.п.).

Тем не менее высказанные замечания не снижают общего интереса и вполне положительного впечатления от представленного исследования.

Общий вывод:

Изучение автореферата диссертации Светланы Сергеевны Котомановой «Правовая определенность в решениях Конституционного Суда Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки, позволяет сделать вывод о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, установленных п.п. 9-11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, которая носит самостоятельный и завершённый характер, обладает внутренним единством, где на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и предложены практические шаги, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку конституционного права, имеющем важное значение для развития и совершенствования вопросов осуществления конституционного правосудия. В этой связи соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

30.05.2025 г.

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой конституционного и
административного права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Байкальский
государственный университет»

Якимова Екатерина Михайловна



ФБГОУ ВО «Байкальский государственный университет»
664003, Иркутская область, город Иркутск,
улица Ленина, дом 11, 6-103, e-mail: calaw@gmail.com
моб. тел. +79646552109
Web-сайт организации <http://bgu.ru>

